BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1622-7/22

Mostar: 22.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi potencijalnog ponuditelja Elcom d.o.o. Tuzla, zastupan po pun./odvjetniku Miroljubu Radomirović iz Tuzle, izjavljenoj na Izmjenu tenderske dokumentacije u postupku javne nabave „Nabava i ugradnja opreme drenažnog sustava elektrane HE Jajce II" broj: V-3-1312/22 od 03.06.2022. i broj: V-3-1344/22 od 06.06.2022. godine, ugovornog tijela JP Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne d.d. Mostar, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 22.07..2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** potencijalnog ponuditelja Elcom d.o.o. Tuzla, zastupan po pun./odvjetniku Miroljubu Radomirović iz Tuzle, izjavljena na Izmjenu tenderske dokumentacije u postupku javne nabave „Nabava i ugradnja opreme drenažnog sustava elektrane HE Jajce II" broj: V-3-1312/22 od 03.06.2022. i broj: V-3-1344/22 od 06.06.2022. godine, ugovornog tijela JP Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne d.d. Mostar, **i poništava se:**
   - **Izmjena tenderske dokumentacije u postupku javne nabave „Nabava i ugradnja opreme drenažnog sustava elektrane HE Jajce II" broj: V-3-1312/22 od 03.06.2022. godine u dijelu koji glasi: „Rok predaje ponuda: 13.6.2022. godine do 11:30."**
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po pun./odvjetniku Miroljubu Radomirović iz Tuzle u iznosu od 240,00 KM koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
3. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne d.d. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je izvršilo Izmjenu tenderske dokumentacije u postupku javne nabave

„Nabava i ugradnja opreme drenažnog sustava elektrane HE Jajce II“ broj: V-3-1312/22 od 03.06.2022. i broj: V-3-1344/22 od 06.06.2022. godine. Obavijest o nabavi broj: 799-1-1-546-3-270/22 od 29.04.2022. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na sadržaj navedenih Izmjena tenderske dokumentacije, potencijalni ponuditelj Elcom d.o.o. Tuzla, zastupan po pun./odvjetniku Miroljubu Radomirović iz Tuzle (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 15.06.2022. godine.
Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 03.07.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da na osnovu odredbi člana 99. stav (1) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj:39/14) ponuđač „ELCOM" d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću, advokatu iz Tuzle, a nakon preuzimanja izmjene tenderske dokumentacije dana 03.06.2022. i 06.06.2022 u postupku nabavke Nabava i ugradnja opreme drenažnog sustava elektrane - HE Jajce II, blagovremeno, u roku od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije; u skladu sa članovima 99, 100, 101 Zakona o javnim nabavkama BiH i članovima 93 i 218 Zakona o upravnom postupku, izjavljuje žalbu na izmjenu tenderske dokumentacije broj 1-2275/22-31, V-3-1312/22 od 03.06.2022.god. i V-3-1344/22 od 06.06.2022.god. zbog bitne povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH, Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, i druge relevantne pozitivno pravne regulative detaljno elaborirane u nastavku žalbe.

ŽALBENI NAVOD 1

Dana, 15.05.2022 izjavili smo žalbu 91-2/22 na tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku koju je ugovorni organ djelomično usvojio Odlukom po žalbi na tendersku dokumentaciju 1-3434/22 od 23.05.2022 na način da je usvojio žalbeni navod 1, 2, 5 i 6 u cjelosti, a kao neosnovane ocijenio žalbene navode 3 i 4.
Dokaz:
-Žalba 91-2/22 od 15.05.2022 na tendersku dokumentaciju
-Odluka po žalbi na tendersku dokumentaciju 1-3434/22 od 23.05.2022
Kako su Odlukom po žalbi na tendersku dokumentaciju 1-3434/22 od 23.05.2022 žalbeni navodi 1, 2, 5 i 6 usvojeni nismo izjavili žalbu na predmetnu odluku. Nakon isteka toka za žalbu na Odluku po žalbi na tendersku dokumentaciju 1-3434/22 od 23.05.2022, objavljena je izmjena tenderske dokumentacije pri čijem sačinjavanju nisu uvaženi žalbeni navodi koje je ugovorni organ usvojio Odlukom po žalbi na tendersku dokumentaciju I- 3434/22 od 23.05.2022. U nastavku dajemo oberazloženje.
Žalbeni navod 1 žalbe 91-2/22 od 15.05.2022 glasio je:
„U tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 3.2.3 Tehnička i profesionalna sposobnost traženo je:

„3.2.3 Tehnička i profesionalna sposobnost

3.2.3.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, Ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

a) Uspješno iskustvo ponuditelja u realizaciji 2 (dva) Ugovora za isporuku i ugradnju robe u posljednje 3 (tri) godine, računajući od dana objave obavijesti o nabavi ili od datuma registracije ponuditelja, ukoliko je registriran u razdoblju manjem od tri godine, ukupne vrijednosti u iznosu od minimalno 450.000,00 KM bez PDV-o od čega:

- *1 (jedan) Ugovor za predmet ima isporuku, ugradnju i puštanje u pogon zaštitno upravljačkih ormara ili ormara za automatsko upravljanje pogonima na elektranama instalirane snage veće od 30 MVA.*
- *1(jedan) Ugovor za predmet ima isporuku, ugradnju i puštanje u pogon ili rekonstrukciju rashladnih ili drenažnih sustava, zatvarača, turbina, sprovodnog kola i si. na hidroeneraetskim postrojenjima..*

Kao dokaz traženom zahtjevu, ponuđači su dužni dostaviti:

„3.2.3.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza:

a) Spisak izvršenih Ugovora, koji sačinjava sam Ponuditelj na svom poslovnom memorandumu, u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je Ponuditelj registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, s pojedinačnim vrijednosnim iznosima, datumima i ugovornim stranama uz osiguranje dokumenta u formi Potvrde o dobrom izvršenju Ugovora koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takve potvrde ne mogu dobiti iz razloga koji su izvan kontrole ponuditelja, vrijedi izjava ponuditelja o uredno izvršenim ugovorima uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Potvrde o uredno izvršenim ugovorima moraju sadržavati: naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata, predmet Ugovora, vrijednost Ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja Ugovora i navode o urednom izvršenju Ugovora."

Postavljenim zahtjevom ugovorni organ zahtijeva iskustvo u realizaciji ne jednog nego dva ugovora pri čemu je oba ugovora direktno naveo bez da navodi koji su to slični ugovori koji bi bili prihvatljivi, dakle zahtjev je u pogledu kvalifikacije isključiv po više osnova:

(1) Tražena su dva ugovora vrijednosti ukupne vrijednosti u iznosu od minimalno 450.000,00 KM, postavlja se pitanje, šta ako ponuđač jedinim ugovorom pokriva oba zahtjev, tj da je imao isporuku, ugradnju i puštanje u pogon zaštitno upravljačkih ormara ili ormara za automatsko upravljanje pogonima na elektranama instalirane snage veće od 30 MVA i ujedno i isporuku, ugradnju i puštanje u pogon ili rekonstrukciju rashladnih ili drenažnih sustava, zatvarača, turbina, sprovodnog kola i si. na hidroenergetskim postrojenjima i čija je vrijednost preko tražene, kvalifikacija takvog ponuđača bi prema trenutnoj postavci bila odbačena.

(2) Zahtjev tenderske dokumentacije je isključiv u pogledu da je tražena isključivo dva ugovora kako je naprijed opisano i to:

1 (jedan) Ugovor za predmet ima isporuku, ugradnju i puštanje u pogon zaštitno upravljačkih ormara ili ormara za automatsko upravljanje pogonima na elektranama instalirane snage veće od 30 MVA,
-1 (jedan) Ugovor za predmet ima isporuku, ugradnju i puštanje u pogon ili rekonstrukciju rashladnih ili drenažnih sustava, zatvarača, turbina, sprovodnog kola i si. na hidroenergetskim postrojenjima. Tenderska dokumentacija ne definiše pojam sličnog ugovora. Član 49 stav 1) pod a) definiše da se kao dokaz može zahtijevati „spisak izvršenih ugovora a koji su u vezi s predmetnom nabavkom". Pojam „a koji su u vezi s predmetnom nabavkom" ukazuje da sličan ugovor treba biti u vezi sa predmetom nabavke ali ne identičan istoj.
U slučaju kao što je ovaj Ured za razmatranje žalbi je u Rješenju broj JN2-03-07-1-3647-7/21 od 03.02.2022 godine naveo: „S *tim u vezi, ova ugovorni organ ističe da i sam ugovorni organ konstatuje da ne može prihvatiti referencu za termo agregat jer je tenderska dokumentacija propisana za hidro agregat, što upućuje na činjenicu da je ugovorni organ sam sebi kontradiktoran, jer u tenderskoj dokumentaciji navodi da traži uspješno iskustvo u realizaciji slični ugovora kao što je predmet nabavke, a iz izjašnjenja na žalbu i odgovora na postavljeno pitanje proizilazi da je isključiv u zahtjevu da ponuđač ima uspješno iskustvo na održavanju sistema upravljanja hidro agregate. Pri tome se napominje da ovaj organ ne spori ugovornom organu mogućnost da traži uspješno iskustvo u realizaciji istih ili sličnih ugovora, ali ako definiše pojam „sličnih ugovora", onda ugovorni organ mora dafinisati na isti način da* su ti *ugovori slični predmetu nabavke, a ne može biti iskliučiv. Stoga ova i organ smatra da ugovorni organ pojam slično niie definisao na način da prihvata uspješno iskustvo* u *realizaciji sličnih ugovora, zbog čega se navod žaliitelia cijeni osnovanim".*

(3) Tenderski zahtjev je isključiv u pogledu postrojenja na kojima je trebao biti realizovan jer se navodi:
-1 (jedan) Ugovor za predmet ima isporuku, ugradnju i puštanje u pogon zaštitno upravljačkih ormara ili ormara za automatsko upravljanje pogonima na elektranama instalirane snage veće od 30 MVA,
-1 (jedan) Ugovor za predmet ima isporuku, ugradnju i puštanje u pogon ili rekonstrukciju rashladnih ili drenažnih sustava, zatvarača, turbina, sprovodnog kola i si. na hidroeneraetskim postrojenjima..
Prvi zahtjev odnosi se na elektrane instalisane snage veće od 30MVA, pa se postavlja pitanje zbog čega ne bi bila prihvatljiva referenca na enektranama instalisane snage 29MVA? Dakle, ne postoji s tehničkog niti profesionalnog aspekta obrazloženje koje će potkrijepiti zahtjev da se ormari moraju odnositi isključivo na na elektranama instalirane snage veće od 30 MVA. Nadalje, opće se postavlja pitanje zbog čega se insistira na elekranama kada takva postrojenja mogu biti instalisana u toplanama, ili drugim industrijskim postrojenjima. U vezi sa drugim ugovorom postavlja se pitanje zbog čega se zahtijeva isključivo na „hidroenergetskim postrojenjima" kada je prethodno prihvaćeno „na elektranama" što uključuje i termoelektrane, nuklarne elektrane itd.

Rashladni ili drenažni sustavi, zatvarači, turbine, sprovodna kola zajedno sa zaštitno upravljačkih ormara ili ormara za automatsko upravljanje pogonima mogu se pronaći u termoelektranama, i u hidroelektranama i u nukelarnim elektranama, i u toplanama, i u postrojenjima za tretman voda, postrojenjima za tretman otpada i tako dalje.

(4) Tenderskom dokumentacijom su traženi ugovori na „isporuku, ugradnju i puštanje u pogon ili rekonstrukciju rashladnih ili drenažnih sustava, zatvarača, turbina, sprovodnog kola" dok je iz Tablice tehničkih podataka u prilogu tenderske dokumentacije vidljivo da se radi o opremi: Pumpe, sparator ulja i masti, ventili, zatvarači, zasuni, manometri i slično. Dakle postavljeni uslov je uži od opreme koja je predmet isporuke. Apsolutno je neosnovano usko i ograničeno zatvaranje uslova za tehničku i profesionalnu sposobnost, kada ponuđači mogu i dostavom referenci za kompleksnije projekte dokazati da imaju iskustvo u vezi sa predmetnom nabavkom.

Postavljenim zahtjevom, ugovorni organ direktno krši član Član 3. (Opći principi) Zakona o javnim nabavkama: *„(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."* Stav Ureda za razmatranje žalbi iznesen u rješenju JN2-01-07-1-674-8/17 od 16.11.2017. *je: „Ovaj organ ne spori da Ugovorni organ ima diskreciono pravo da propisuje uslove koje ponuđači moraju ispunjavati međutim ugovorni organ je u obavezi da poštujući zakonske odredbe definiše uslove te svako dodatne postrožavanje uslova u odnosu na zakonske odredbe ne smije usložnjavati postupak obzirom da ponuđačima se treba omogućiti da nesmetano učestvuju u postupku pogotovo ako uzmemo u obzir da ugovorni organ ničim nije dokazao da samo ovakvim definisanjem spornog uslova ponuđači će moći dokazati uspješno iskustvo, obzirom da je ovakav način definisanja uslova neuobičajan i strožiji u odnosu na zakonske odredbe. Pri tome ugovora organ nije pružio osnovano obrazloženje koje bi upućivalo usljed kojih konkretno okolnosti, kojih dokazanih specifičnosti postupka je postupio na navedeni način, šta je specifičnost nabavke, pa da je postupio na drugačiji način u odnosu na uobičajnu postavku zohtjeva/dokaza u vezi sa tehničko profesionalnom kvalifikaciojom ponuđača, zbog čega bi samo takav zahjtjev jedino mogao zadovoljiti ugovorni organ pri ocjeni uspješnosti ponuđača u tehničko profesionalnom smislu, te u konačnici, na bazi kojih konkretnih analiza tržišta predmeta nabavke, je došao do zaključka da prilično složene i neuobičajne zahtjeve može nesmetano ispuniti dovoljan odgovarajući broj ponuđača da bi takva nabavka ostvarila svoju svrhu te da je navedeni zahtjev nesmetano tehnički ostvariv."*

Uvažavajući sve naprijed navedeno, potrebno je izmieniti tenderski zahtjev na način da isti glasi:

„3.2.3.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, Ponuditelii trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

a) Uspješno iskustvo ponuditelja u realizaciji ugovora za isporuku i ugradnju robe u posljednje 3 (tri) godine, računajući od dana objave obavijesti o nabavi ili od datuma registracije ponuditelia, ukoliko je registriran u razdoblju manjem od tri godine, ukupne vrijednosti u iznosu od minimalno 450,000,00 KM bez PDV-a od čega je potrebno dokazati da su jedan ili više ugovora uključivali:

Pod istim ugovorima poodrazuimjievaju se ugovori koji su uključivali:

- *isporuku, ugradnju i puštanje u pogon zaštitno upravljačkih ormara ili ormara za automatsko upravljanje pogonima,*
- *isporuku, ugradnju i puštanje u pogon ili rekonstrukciju rashladnih ili drenažnih sustava ili zatvarača ili turbina ili sprovodnog kola ili pumpe ili ventili i/ili sl.*

Pod sličnim ugovorima podrazuimievaiu se ugovori koji su uključivali

- isporuku i/ili ugradnju i/ili puštanje u pogon opreme za automatsko upravljanje opremom u polju..."

U odluci po žalbi na tendersku dokumentaciju od 23.05.2022 navedeno je: *„Odgovor Ugovornog tijela: Razmatrajući ovaj žalbeni navod, a u cilju transparetnosti ugovorno tijelo <u>će ovaj navod usvojiti,</u> te će izmijeniti Tendersku dokumentaciju, <u>sukladno navodima žalbe</u>."*

Dana 03.06.2022 objavljena je izmjena tenderske dokumenacije, zip dokument TD_IZMI_799-l-l-546_22.zip u kojoj je dostavljen dokument Izmjena tenderske dokumentacije br. 1-2275/22-31 V-3-1312/22 od 03.06.2022 u kojem je navedeno:

„Točka 3.2.3.1 pod a) mijenja se *i glasi:*

a) Uspješno iskustvo ponuditelja u realizaciji jednog ili više ugovora koji za predmet imaju isporuku i ugradnju istovrsne ili slične robe u posljednje 3 (tri) godine, računajući od dana objave obavijesti o nabavi ili od datuma registracije ponuditelja, ukoliko je registriran u razdoblju manjem od tri godine, ukupne vrijednosti u iznosu minimalno 450.000,00 KM bez PDV-a-

Napomena: Istovrsnom će se smatrati roba koja je specificirana u Obrascu za cijenu ponude, a pod sličnom robom Ugovorno tijelo podrazumijeva uspješnu realizaciju:

-Minimalno jednog ugovora na hidroelektranama vezanog za Isporuku i ugradnju i puštanje u pogon sustava automatskog upravljanja ili zaštltno-upravljačkih sustava u polju ili

-Minimalno jednog ugovora na hidroelektranama vezanog za isporuku i ugradnju i puštanje u pogon rashladnih sustava, ili turbina, ili sastavnih dijelova turbine (radno kolo, siralnl dovod, dlfuzor, predturbinski zatvarač, prividno kolo, ležajevi), ili cjevovoda, ili *zatvarača (difuzorski, vodostanski) i sl. strojarske opreme. "*

Dokaz:

-Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane registrovanih operatera -Izmjena tenderske dokumentacije br. 1-2275/22-31 V-3-1312/22 od 03.06.2022

Izmjena tenderske dokumentacije nije izvršena u skladu sa Odlukom po žalbi na tendersku dokumentaciju I- 3434/22 od 23.05.2022 u kojoj se navodi da se žalbeni navod 1 žalbe 91-2/22 od 15.05.2022 na tendersku dokumentaciju usvaja a u žalbenom navodu je jasno navdeno:

„Uvažavajući sve naprijed navedeno, potrebno je izmijeniti tenderski zahtjev na način da isti glasi:

„3.2.3.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti. Ponuditelii trebaju Ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

<u>a)</u> Uspješno Iskustvo ponuditelja u realizaciji ugovora za isporuku i ugradnju robe u posljednje 3 (tri) godine, računajući ad dana objave obavijesti o *nabavi ili od datuma registracije ponuditelja. ukoliko je registriran u razdoblju manjem od tri godine, ukupne*

vrijednosti u iznosu od minimalno 450.000,00 KM bez PDV-a od čega je potrebno dokazati da su jedan ili više ugovora uključivali:

Pod istim ugovorima podrazuimjevaju se ugovori koji su uključivali:

- *isporuku, ugradnju i puštanje u pogon zaštitno upravljačkih ormara ili ormara za automatsko upravljanje pogonima,*
- *isporuku, ugradnju i puštanje u pogon ili rekonstrukciju rashladnih ili drenažnih sustava ili zatvarača ili turbina ili sprovodnog kola ili pumpe ili ventili i/ili sl.*

Pod sličnim ugovorima podrazuimjevaiu se ugovori koji su uključivali:

- *isporuku i/ili ugradnju i/ili puštanje u pogon opreme za automatsko upravljanje opremom u polju..."*

Predmetni žalbeni navod ugovorni organ je usvojio u cjelosti, a pri izmjeni tenderske dokumentacije nije postupio u skladu sa žalbenim navodom. U žalbenom navodu obrazloženo u kojim sve dijelovima tenderski zahtjev nije usaglašen sa zakonom ili nije srazmjeran predmetu nabavke. Pa tako naprimjer u izmjenjenoj tenderskoj dokumentaciji ostao zahtjev *„ugovora na hidroelektranama"* a isključio je zahtjev za dio opreme poput *„pumpe ili ventili".*

Obzirom da je Odlukom po žalbi na tendersku dokumentaciju 1-3434/22 od 23.05.2022 žalba 91-2/22 od 15.05.2022 na tendersku dokumentaciju usvojena u žalbenom navodu 1, potrebno je izvršiti izmjenu tenderske dokumentacije na način da točka 3.2.3.1 a) glasi:

„3.2.3.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, Ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

a) Uspješno iskustvo ponuditelja u realizaciji ugovora za isporuku i ugradnju robe u posljednje 3 (tri) godine, računajući od dana objave obavijesti o nabavi ili od datuma registracije ponuditelja, ukoliko je registriran u razdoblju manjem od tri godine, ukupne vrijednosti u iznosu od minimalno 450.000,00 KM bez PDV-a od čega je potrebno dokazati da su jedan ili više ugovora uključivali:

Pod istim ugovorima podrazuimjevaju se ugovori koji su uključivali:

- *isporuku, ugradnju i puštanje u pogon zaštitno upravljačkih ormara ili ormara za automatsko upravljanje pogonima,*
- *isporuku, ugradnju i puštanje u pogon ili rekonstrukciju rashladnih ili drenažnih sustava ili zatvarača ili turbina ili sprovodnog kola ili pumpe ili ventili i/ili sl.*

Pod sličnim ugovorima podrazuimjevaju se ugovori koji su uključivali:

- *isporuku i/ili ugradnju i/ili puštanje u pogon opreme za automatsko upravljanje opremom u polju,,."*

ŽALBENI NAVOD 2

Dana, 06.06.2022 ugovorni organ je objavio izmjenu tenderske dokumentacije TD_IZM2_799-1-1-546_22, ali shodno novim informacijama i izmjeni tenderske dokumentacije ugovorni organ nije produžio rok za dostavu ponude.

Dokaz: -Izmjena tenderske dokumentacije br. 1-2275/22-31V-3-1344/22 od 06.06.2022 Član 39 stav 3) Zakona o javnim nabavkama glasi: *„(3) U slučaju ispravke ili izmjene obavještenja o*

nabavci, odnosno tenderske dokumentacije, rok za prijem ponuda, odnosno zahtjeva za učešće računa se od dana slanja na objavu ispravke na portal javnih nabavki, odnosno upućivanja ispravke tenderske dokumentacije svim ponuđačima koji su do tog datuma preuzeli tendersku dokumentaciju."

Također član 56 stav 3) Zakona o javnim nabavkama glasi: *„(4) Ako se nakon osiguranja tenderske dokumentacije pokaže da se ponude mogu pripremiti samo nakon posjete mjestu izvođenja usluga ili radova, ili nakon pregleda dokumenata na osnovu kojih je pripremljena tenderska dokumentacija, rokovi za prijem ponuda produžavaju se za najmanje sedam dana, kako bi se omogućilo da se svi ponuđači upoznaju sa svim informacijama koje su neophodne za pripremu ponuda."*

Ugovorni organ je dužan nakon izmjene tenderske dokumentacije produžiti rok za predaju ponuda kako bi omogućio da se ponuđači upoznaju sa svim informacijama koje su neophodne za pripremu ponuda. Uvažavjući odredbe člana 39 stav 3) Zakona o javnim nabavkama, potrebno je da ugovorni organ produži rok za dostavu ponuda.

U skladu sa svim naprijed navedenim predlažemo da ugovorni organ usaglasi zahtjeve tenderske dokumentacije sa zakonskom regulativom i omogući transparentnost i konkurenciju u provođenju javne nabavke sve samo sa jednim ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava. U slučaju da Ugovorni organ ne nađe ovu žalbu osnovanom predlažemo da ova žalba bude dostavljena na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH s prijedlogom da Ured za razmatranje žalbi uvaži ovu žalbu i naloži Ugovornom organu izmjenu tenderske dokumentacije na način da istu u svim dijelovima uskladi sa Zakonom i podzakonskim aktima. Ukoliko Ured za razmatranje žalbi utvrdi da je žalba osnovana zahtijevamo da se izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka. U slučaju prihvatanja naše Žalbe kod URŽ-a molimo da nam se predmetna sredstva vrate na naš račun br. 132-100-03001700-97 kod NLB Banka dd Sarajevo. Ponuđač potražuje i troškove za sastav i podnošenje ove žalbe putem kvalificiranom punomoćnika - advokata u iznosu od 240 KM.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da je žalba ponuditelja ELCOM d.o.o. Tuzla zastupanog po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću, odvjetniku iz Tuzle, broj 111-2/22 od 09.06.2022. godine izjavljena na izmjenu tenderske dokumentacije, zaprimljena kod Ugovornog tijela 10.06.2022. godine pod brojem I-4068/22, proslijeđuje se Uredu za razmatranje žalbi u Mostaru putem Ugovornog tijela, na temelju članka 100. stavak (5) u vidu izjašnjenja.

Dalje navodi:

Povjerenstvo imenovano Rješenjem broj: 1-2275-1/22-31 od 31.03.2022. godine je temeljem Odluke o pokretanju otvorenog postupka javne nabave br. 1-12275/22-31 od 31.03.2022. godine pristupilo izradi tenderske dokumentacije, za javnu nabavu u predmetu "Nabava i ugradnja opreme drenažnog sustava elektrane- HE Jajce II" objavljenu na portalu e-nabava po obavijesti broj 799-1-1-546-3- 270/22 dana 29.04.2022. godine.

Dana 15.05.2022. godine, potencijalni ponuditelj ELCOM d.o.o. Tuzla, zastupan po odvjetniku Miroljubu Radonirovi ću iz Tuzle, putem pošte izjavljuje žalbu na Tendersku

dokumentaciju, zaprimljenu na protokol Ugovornog tijela 18.05.2022. godine pod brojem I-3324/22.

Ugovorno tijelo, na dan 23.05.2022.god., donosi Odluku po žalbi na tendersku dokumentaciju br 3434/22 kojom djelomično prihvaća žalbu žalitelja Elcom d.o.o., te sukladno djelomično usvojenoj žalbi djelomično mijenja tendersku dokumentaciju. Izmjene tenderske dokumentacije postavljene su na portal 03.06.2022.god. i objavljena je Ispravka obavijesti o nabavi 799-1-1-546-8-339/22. Ugovorno tijelo je, također, usvojilo zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 240,00 KM, te su isti uplaćeni 02.06.2022.god.

Na dan 09.06.2022.god. žalitelj Elcom d.o.o. Tuzla zastupan po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću, odvjetniku iz Tuzle, izjavljuje žalbu broj 111-2/22 na izmjenu tenderske dokumentacije. Sukladno zaprimljenoj žalbi, koja je kod ugovornog tijela zaprimiljena 10.06.2022.god putem e-maila i evidentirana pod brojem I-4068/22,ugovorno tijelo je prekinulo postupak javne nabave u skladu s odredbama članka 110. Zakona o javnim nabavama, dok se navodi žalbe u cijelosti ne razmotre i ne donese odluka.

Prije nego li se upustilo u razmatranje navoda žalbe Ugovorno tijelo je utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 222. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj 29/02; 12/04, 93/09 i 41/13) i članku 100. ZJN, te u skladu s tim utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali da je i neosnovana:

Odgovor Ugovornog tijela na žalbeni navod pod red.br.1:

Čl. 7 stav 4. točka a) Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je: „Ako *ugovorno tijelo od kandidata/ponuditelja kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet:*

a) U vezi s predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot".

Dakle, ugovorno tijelo ima diskrecijsko pravo da zahtijeva uspješno iskustvo na istim poslovima kao što je predmet nabave ili da prihvati i ugovore slične predmetu nabave. Ugovorni organ u konkretnom slučaju zahtijeva dokaz o izvršenju istog ili sličnog ugovora, pri čemu je definirano šta smatra istim, a šta sličnim ugovorom, te je postupio u skladu s navedenom odredbom Naputka, a, takav stav zauzeo je i Ured za razmatranje žalbi u Rješenju broj JN2-03-07-1-1093-7/22 od 18.05.2022. godine.

Nadalje, zbog važnosti hidroelektrana, kako po lokalnu zajednicu u smislu regulacije vodotoka, tako i po širu zajednicu u smislu isporuke električne energije, ugovorno tijelo ne može prihvatiti ponuditelja koji, pored isporuke, nema uspješno iskustvo u realizaciji ugovora u smislu ugradnje i puštanja u pogon opreme koja je predmet ove nabave ili slične opreme na hidroelektranama.

U točki 1.2 Tehničkih specifikacija je navedeno da se sustav drenaže sastoji od sustava drenaže difuzora i sustava drenaže strojarnice. Sustav drenaže difuzora ima funkciju pražnjenja tlačne cijevi, spirale i difuzora prilikom radova na turbini te bi nestručno i nekvalitetno izvedeni radovi za posljedicu imali nemogućnost izvođenja radova na turbini što negativno utječe na pogonsku

spremnost proizvodnih jedinica u cjelini. Sustav drenaže strojarnice ima zadatak ispumpavanja svih procjednih voda iz hidroelektrane te bi nestručno i nekvalitetno izvedeni radovi na ovom dijelu za posljedicu imali plavljenje opreme u hidroelektrani što bi dovelo do zastoja rada hidroelektrane u cjelini. Stoga, nestručno i nekvalitetno izvedeni radovi koji su predmet ove nabavke mogu imati za posljedicu zastoj u radu hidroelektrane, te pored financijske i materijalne štete po Ugovorno tijelo, u slučaju pojave velikih voda, može imati za posljedicu plavljenje objekata i zemljišta koji se nalaze uz vodotok uzvodno od hidroelektrane. Također, neispravnost u radu drenažnog sustava može izazvati i negativne ekološke učinke tj. dovesti i do ekološke katastrofe u slučaju kontaminacije vodotoka uljem i ostalim mastima koji se nalaze u pogonu.

Ugovorno tijelo je postupilo transparentno i izmjenilo točku 3.2.3.1. pod a) tenderske dokumentacije sukladno Zakonu o javnim nabavama, te je definiralo uvjete koji su bitni u svrhu provjere kvalifikacije ponuditelja, a sve u cilju kako bi se predmetna isporuka i radovi izvršili ispravno i kvalitetno. Način na koji je Ugovorno tijelo izmjenilo tendersku dokumentaciju i postavilo uvjet upravo je omogućilo veću konkurenciju kao i ravnopravan položaj svih ponuditelja. Kako navodi žalitelj, prihvatljivo bi bilo samo da je ugovorno tijelo definiralo uvjete onako kako je sam žalitelj zahtjevao. Mišljenja smo da bi upravo na taj način izravno pogodovali jednom od ponuditelja i ograničili konkurenciju, te u konačnici djelovali diskriminirajuće. Načelo diskriminacije i jednakog tretmana upravo zahtjeva da se prema svim gospodarskim subjektima postupa jednako te djeluje nepristrano prema svim sudionicima tijekom cijelog postupka. Slijedom naprijed iznesenog Ugovorno tijelo ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Odgovor Ugovornog tijela na žalbeni navod pod red.br.2:

Točkom 2.4.2 Tenderske dokumentacije definirano je:

„Obilazak mjesta isporuke roba i izvođenje radova izvršit će se dana 16.05. 2022.godine u 12:00 sati kako bi se ponuditelji mogli upoznati s uvjetima. Zainteresirani ponuditelji se trebaju obratiti kontakt osobi - Boris Crnoja mag.ing.el. na e-mail boriš, crnoja @ephzhb.ba ili mob br. 063 434-652. Obilazak će biti za sve zainteresirane dogovoren za isti dan te se naknadni obilasci neće dozvoliti. Ponuditeljii koji nisu zainteresirani za obilazak mjesta ili lokacije na kojoj će se izvoditi radovi, mogu dostaviti ponude u roku utvrđenom tenderskom dokumentacijom. Sve troškove obilaska snose ponuditelji"

Dakle, Ugovorno tijelo je predvidjelo obilazak lokacije za 16.05.2022.god. U datom terminu, koji datira prije obustave postupka po prvoj zaprimljenoj žalbi (žalba žalitelja Elcom br 91-2/22 zaprimljena 18.05.2022.god.), nitko od potencijalnih ponuditelja nije bio zainteresiran za obilazak lokacije, uključujući i žalitelja. Budući da je u konkretnom slučaju, temeljem Odluke po žalbi na tendersku dokumentaciju, izmjena tenderske dokumentacije izvršena 3.6.2022.god., a predaja ponuda predviđena za 13.06.2022.god., što predstavlja razdoblje od 10 dana, te uzimajući u obzir i naprijed navedenu „nezainteresiranost" za obilazak lokacije, Ugovorno tijelo nije smatralo potrebnim produžiti rok za predaju ponuda. Slijedom naprijed iznesenog Ugovorno tijelo i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim. Kako je ova žalba u cijelosti neosnovana, neosnovan je i zahtjev za troškove sastava i podnošenja žalbe.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Osporavajući Izmjene predmetne TD žalitelj ističe da je nakon usvajanja njegove žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabave od 15.05.2022. godine ugovorno tijelo izvršilo Izmjenu TD dana 03.06.2022.god. a u kojoj je navedeno sljedeće:
T*očka 3.2.3.1 pod a) mijenja* se *i glasi:*
a) Uspješno iskustvo ponuditelja u realizaciji jednog ili više ugovora koji za predmet imaju isporuku i ugradnju istovrsne ili slične robe u posljednje 3 (tri) godine, računajući od dana objave obavijesti o nabavi ili od datuma registracije ponuditelja, ukoliko je registriran u razdoblju manjem od tri godine, ukupne vrijednosti u iznosu minimalno 450.000,00 KM bez PDV-a-
Napomena: Istovrsnom će se smatrati roba koja je specificirana u Obrascu za cijenu ponude, a pod sličnom robom Ugovorno tijelo podrazumijeva uspješnu realizaciju:
-Minimalno jednog ugovora na hidroelektranama vezanog za isporuku i ugradnju i puštanje u pogon sustava automatskog upravljanja ili zaštltno-upravljačih sustava u polju ili
-Minimalno jednog ugovora na hidroelektranama vezanog za isporuku i ugradnju i puštanje u pogon rashladnih sustava ili turbina ili sastavnih dijelova turbine (radno kolo, spiralnl dovod, difuzor, predturbinski zatvarač, prividno kolo, ležajevi), ili cjevovoda, ili zatvarača (difuzorski, vodostanski) i sl. strojarske opreme. "
S tim u vezi žalitelj napominje da je Izmjena TD izvršena nakon donosene Odluke ugovornog tijela od 23.05.2022.god. po žalbi žalitelja izjavljenoj na TD od 15.05.2022.god u kojoj se navodi da se usvaja žalbeni navod žalitelja vezan za točku 3.2.3.1. TD, gdje je u navedenoj žalbi žalitelj istakao sljedeći navod: „Uvažavajući sve naprijed navedeno, potrebno je izmijeniti tenderski zahtjev na način da isti glasi:
„3.2.3.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti. Ponuditelji trebaju Ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

a) Uspješno Iskustvo ponuditelja u realizaciji ugovora za isporuku i ugradnju robe u posljednje 3 (tri) godine, računajući ad dana objave obavijesti o nabavi ili od datuma registracije ponuditelja. ukoliko je registriran u razdoblju manjem od tri godine, ukupne vrijednosti u iznosu od minimalno 450.000,00 KM bez PDV-a od čega ie potrebno dokazati da su jedan ili više ugovora uključivali: Pod istim ugovorima podrazuimijevaju se ugovori koji su uključivali:

- *isporuku, ugradnju i puštanje u pogon zaštitno upravljačkih ormara ili ormara za automatsko upravljanje pogonima,*
- *isporuku, ugradnju i puštanje upogon ili rekonstrukciju rashladnih ili drenažnih sustava ili zatvarača ili turbina ili sprovodnog kola ili pumpe ili ventili i/ili sl.*

Pod sličnim ugovorima podrazuimijevaju se ugovori koji su uključivali:

- *isporuku i/ili ugradnju i/ili puštanje u pogon opreme za automatsko upravljanje opremom u polju..."*

Žalitelj naglašava da je predmetni žalbeni navod ugovorno tijelo Odlukom od 23.05.2022.god. usvojilo u cjelosti, a da u Izmjeni TD nije postupilo u skladu Odlukom, odnosno usvojenim žalbenim navodom. Žalitelj navodi da je u žalbenom navodu obrazloženo u kojim sve dijelovima tenderski zahtjev nije usuglašen sa zakonom ili nije srazmjeran predmetu nabave, te je tako naprimjer u izmjenjenoj TD ostao zahtjev *„.ugovora na hidroelektranama"*, a izostavljen je zahtjev za dio opreme poput *„pumpe ili ventili"*.

Imajući u vidu navedeno žalitelj, s obzirom da je Odlukom po žalbi na TD br. 1-3434/22 od 23.05.2022.god. žalba od 15.05.2022.god. na TD usvojena u žalbenom navodu 1, ističe zahtjev u kojem je potrebno izvršiti izmjenu TD na način da točka 3.2.3.1 a) glasi:

„3.2.3.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, Ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

a) Uspješno iskustvo ponuditelja u realizaciji ugovora za isporuku i ugradnju robe u posljednje 3 (tri) godine, računajući od dana objave obavijesti o nabavi ili od datuma registracije ponuditelja, ukoliko je registriran u razdoblju manjem od tri godine, ukupne vrijednosti u iznosu od minimalno 450.000,00 KM bez PDV-a od čega je potrebno dokazati da su jedan ili više ugovora uključivali: Pod istim ugovorima podrazuimjevaju se ugovori koji su uključivali:

- *isporuku, ugradnju i puštanje u pogon zaštitno upravljačkih ormara ili ormara za automatsko upravljanje pogonima,*
- *isporuku, ugradnju i puštanje u pogon ili rekonstrukciju rashladnih ili drenažnih sustava ili zatvarača ili turbina ili sprovodnog kola ili pumpe ili ventili i/ili sl.*

Pod sličnim ugovorima podrazuimjevaju se ugovori koji su uključivali:

- *isporuku i/ili ugradnju i/ili puštanje u pogon opreme za automatsko upravljanje opremom u polju,,."*

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je člankom 7. stavak (4) točka a) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano: „Ako *ugovorno tijelo od kandidata/ponuditelja kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra*

se da je uvjet: a) U vezi s predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot", te na temelju navedenog ističe da, ugovorno tijelo ima diskrecijsko pravo da zahtijeva uspješno iskustvo na istim poslovima kao što je predmet nabave ili da prihvati i ugovore slične predmetu nabave. Dakle, ugovorno tijelo je u konkretnom slučaju zahtijevalo dokaz o izvršenju istog ili sličnog ugovora, pri čemu je definirano šta smatra istim, a šta sličnim ugovorom, te postupa sukladno navedenoj odredbi Naputka. Ugovorno tijelo nadalje naglašava da u predmetnom postupku nabave ne može prihvatiti ponuditelja koji, pored isporuke, nema uspješno iskustvo u realizaciji ugovora u smislu ugradnje i puštanja u pogon opreme koja je predmet ove nabave ili slične opreme na hidroelektranama. Naime, u točki 1.2 Tehničkih specifikacija je navedeno da se sustav drenaže sastoji od sustava drenaže difuzora i sustava drenaže strojarnice, gdje navedeni sustav ima funkciju pražnjenja tlačne cijevi, spirale i difuzora prilikom radova na turbini, te bi nestručno i nekvalitetno izvedeni radovi za posljedicu imali nemogućnost izvođenja radova na turbini što negativno utječe na pogonsku spremnost proizvodnih jedinica u cjelini i da sustav drenaže strojarnice ima zadatak ispumpavanja svih procjednih voda iz hidroelektrane, te bi nestručno i nekvalitetno izvedeni radovi na ovom dijelu za posljedicu imali plavljenje opreme u hidroelektrani što bi dovelo do zastoja rada hidroelektrane u cjelini. Također, ugovorno tijelo navodi da, neispravnost u radu drenažnog sustava može izazvati i negativne ekološke učinke tj. dovesti i do ekološke katastrofe u slučaju kontaminacije vodotoka uljem i ostalim mastima koji se nalaze u pogonu. Ugovorno tijelo zaključuje da je u spornoj situaciji postupilo transparentno i izmjenilo točku 3.2.3.1. pod a) TD sukladno ZJN, te je definiralo uvjete koji su bitni u svrhu provjere kvalifikacije ponuditelja, a sve u cilju kako bi se predmetna isporuka i radovi izvršili ispravno i kvalitetno. Također, ugovorno tijelo ističe da je spornom izmjenom TD omogućena veća konkurencija u predmetnom postupku nabave, a da bi prema navodima žalitelja bilo prihvatljivo samo ono što on/žalitelj zahtijeva, te s tim u vezi ugovorno tijelo cijeni da bi se upravo na taj način izravno pogodovalo jednom od ponuditelja i time bi se ograničila konkurencija.

Imajući u vidu naprijed navedeno, odnosno navode žalitelja i odgovor ugovornog tijela, kao i sporni sadržaj izmijenjene TD, ovo tijelo cijeni da ugovorno tijelo nije navedenom izmjenom TD prekršilo odredbe ZJN-a, odnosno da je u predmetnoj situaciji postupilo sukladno odredbama članka 7. stavak (4) točka a) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, gdje se smatra pravilnim i prihvatljivim obrazloženje ugovornog tijela u odnosu na istaknuti navod žalitelja, odnosno cijeni se da je ugovorno tijelo spornom izmjenom TD postupilo sukladno svom diskrecijskom pravu propisivanja kvalifikacijskih uvjeta TD, a da žalitelj u smislu članka 102. stavak (3) ZJN-a nije dokazao ili učinio vjerojatnim da je spornom izmjenom ugovorno tijelo povrijedilo odredbe ZJN-a. Stoga se predmetni navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj ističe da je ugovorno tijelo dana 06.06.2022.god. objavilo Izmjenu TD: IZM2-799-1-1-546-22 br. V-3-1344/22, ali sukladno novim informacijama i izmjeni

TD ugovorno tijelo nije produžilo rok za dostavu ponuda. S navedenim u vezi žalitelj ističe da članak 39. stavak (3) ZJN propisuje: „U slučaju ispravke ili izmjene obavještenja o nabavci, odnosno tenderske dokumentacije, rok za prijem ponuda, odnosno zahtjeva za učešće računa se od dana slanja na objavu ispravke na portal javnih nabavki, odnosno upućivanja ispravke tenderske dokumentacije svim ponuđačima koji su do tog datuma preuzeli tendersku dokumentaciju."
Također članak 56. stavak (4) ZJN propisuje sljedeće:„Ako se nakon osiguranja tenderske dokumentacije pokaže da se ponude mogu pripremiti samo nakon posjete mjestu izvođenja usluga ili radova, ili nakon pregleda dokumenata na osnovu kojih je pripremljena tenderska dokumentacija, rokovi za prijem ponuda produžavaju se za najmanje sedam dana, kako bi se omogućilo da se svi ponuđači upoznaju sa svim informacijama koje su neophodne za pripremu ponuda."
Imajući u vidu navedeno, žalitelj ističe da je ugovorno tijelo u konkretnoj situaciji, nakon izvršene Izmjene TD bilo dužno produžiti rok za predaju ponuda kako bi omogućilo da se ponuditelji upoznaju sa svim informacijama koje su neophodne za pripremu ponuda.
Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je točkom 2.4.2 TD definirano: *„Obilazak mjesta isporuke roba i izvođenje radova izvršit će se dana 16.05.2022.godine u 12:00 sati kako bi se ponuditelji mogli upoznati s uvjetima. Zainteresirani ponuditelji se trebaju obratiti kontakt osobi - Boris Crnoja mag.ing.el. na e-mail boris, crnoja @ephzhb.ba ili mob br. 063 434- 652. Obilazak će biti za sve zainteresirane dogovoren za isti dan te se naknadni obilasci neće dozvoliti. Ponuditeljii koji nisu zainteresirani za obilazak mjesta ili lokacije na kojoj će se izvoditi radovi, mogu dostaviti ponude u roku utvrđenom tenderskom dokumentacijom. Sve troškove obilaska snose ponuditelji.* Ugovorno tijelo napominje da u navedenom terminu, koji datira prije obustave postupka po prvoj zaprimljenoj žalbi žalitelja (zaprimljena 18.05.2022.god.), nitko od potencijalnih ponuditelja nije bio zainteresiran za obilazak lokacije, uključujući i žalitelja, te budući da je u konkretnom slučaju, temeljem Odluke po žalbi na TD, Izmjena TD izvršena 3.6.2022.god., a da je predaja ponuda predviđena za 13.06.2022.god., uzimajući u obzir navedenu „nezainteresiranost" za obilazak lokacije, ugovorno tijelo nije smatralo potrebnim produžiti rok za predaju ponuda.

Uvidom u Izmjenu tenderske dokumentacije broj: V-3-1312/22 od 03.06.2022. godine, utvrđeno je da se u istoj navodi sljedeće. *„Ove izmjene postaju sastavni dio tenderske dokumentacije broj: I-2275/22-31. Sve izmjene ponuditelji trebaju koristiti za pripreme ponuda.* ***Zbog ove izmjene mijenja se i vrijeme preuzimanja, predaje i otvaranja ponuda...*** *Rok predaje ponuda: 13.6.2022. godine, do 11:30."*
Uvidom u Ispravku obavijesti o predmetnoj nabavi broj: 799-1-1-546-8-339/22 od 03.06.2022. godine, utvrđeno je da je ugovorno tijelo kao rok za prijem ponuda odredilo datum 13.06.2022.god. do 11:30.
Također, uvidom u Izmjenu TD broj: V-3-1344/22 od 06.06.2022. godine utvrđeno je da ugovorno tijelo mijenja TD u dijelu Priloga 3 (Obrazac za cijenu ponude), gdje navodi da „Izmijenjeni Prilog

3, biti će objavljen na portalu i postaje sastavni dio TD broj: I2275/22-31, **te ga ponuditelji trebaju koristiti za predaju ponuda.**

Slijedom navedenog, predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen, s obzirom da ovo tijelo cijeni da je ugovorno tijelo u navedenom slučaju, izvršenom Izmjenom predmetne TD dana 06.06.2022. godine bilo i u obvezi produžiti rok za predaju ponuda s obzirom da se u slučaju ispravke ili izmjene obavijesti o nabavi, odnosno tenderske dokumentacije, rok za prijem ponuda računa od dana slanja na objavu ispravke na PJN, odnosno upućivanja ispravke tenderske dokumentacije svim ponuditeljima, koji su do tog datuma preuzeli istu.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Žalitelj je u predmetnoj žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po pun./odvjetniku Miroljubu Radomiroviću iz Tuzle u iznosu od 240,00 KM. S obzirom da je žalba utemeljena, sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja za zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po imenovanom odvjetniku u traženom iznosu od 240,00 KM, primjenom odredbi članka 18. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH („Sl.novine FBiH" br.22/04).

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh

Dostaviti:
- Elcom d.o.o. Tuzla, M.M. Dizdara – Stupine B2, 75000 Tuzla
- JP Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne d.d. Mostar
- evidencija
- a/a